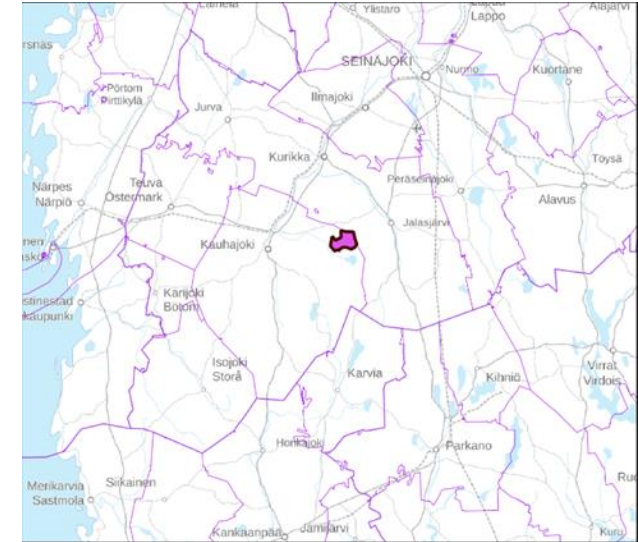


Kauhajoen Pallonevan tuuli- ja aurionkovoimahanke

Kyselyn tulosten koonti 5/2024

Taustaa

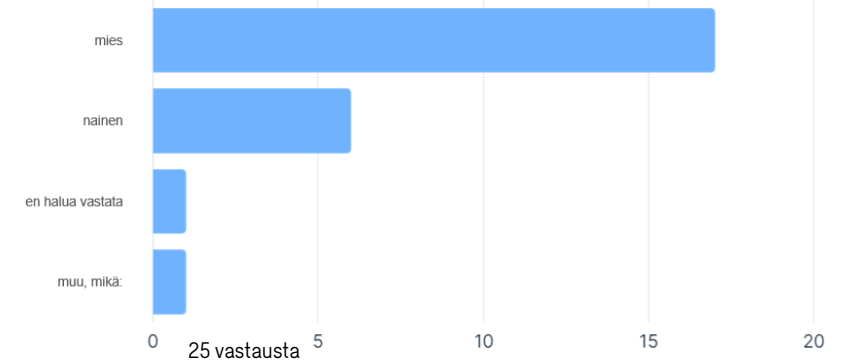
- Neova Oy:n kokonaan omistama tytäryhtiö Vapo Terra Oy suunnittelee tuuli- ja aurinkovoimahanketta Etelä-Pohjanmaalla sijaitsevaan Kauhajoen kaupunkiin Pallonevan alueelle. Alue sijaitsee kaupungin keskustasta noin 15 kilometriä itään Kauhajoen ja Kurikan rajalla. Hankealueelle suunnitellaan enintään 15 tuulivoimalaa, joiden yksikköteho on enintään 7-10 MW, voimaloiden roottorin halkaisija enintään 200 metriä ja kokonaiskorkeus enintään 300 metriä. Kyseessä on hybridihanke, jossa tuulivoimaloiden kanssa samalle hankealueelle suunnitellaan myös aurinkoenergian tuotantoa. Aurinkovoimaloiden kokonaisteho on enintään noin 115 MW ja aurinkovoimalle varattava pinta-ala noin 170 hehtaaria. Lisäksi alueelle rakennetaan voimaloiden vaatimat yhdystiet ja maakaapeloinnit, sekä sähkönsiirto voimaloilta valtakunnalliseen sähköverkkoon.
- Kysely toteutettiin verkossa ZEF-kyselyalustalla. Kyselystä tiedotettiin kaupungin nettisivuilla. Lisäksi kyselystä lähetettiin tiedote hankealueen lähialueelle kaikkiin vakituisiin ja vapaa-ajanosoitteisiin. Lähialueeksi katsottiin noin viiden kilometrin etäisyys hankkeesta, huomioiden lähimmät asutuskeskittymät (erityisesti Ikkeläjärven ympäristö). Hankealueen ja sähkönsiirron vaihtoehtoisten alueiden osalta maanomistajille toimitettiin myös tiedote kyselystä postitse. Kyselyn tiedotuksessa oli ohjeet vastata kyselyyn netissä. Tiedotteessa kerrottiin myös mahdollisuudesta saada paperinen kysely, sekä valmiiksi maksettu palautuskuori, mikäli vastaaja ei pystynyt tai halunnut vastata kyselyyn verkossa.
- Kyselyyn saatiin yhteensä 29 vastausta. Vastaukset on koottu yhteen ja käsitelty luottamuksellisesti YVA-konsultin toimesta. Kyselyssä ei kysytty vastaajan henkilötietoja, ja vastausten luottamuksellinen käsittely tuotiin esille myös tiedotteessa.
- Vastaukset on koottu yhteenvetoon tähän raporttiin, minkä lisäksi tuloksia hyödynnetään YVA-menettelyssä. Raportti ja tulosten muu tiedotus tehdään niin, että yksittäisiä vastaajia ei pysty tunnistamaan.



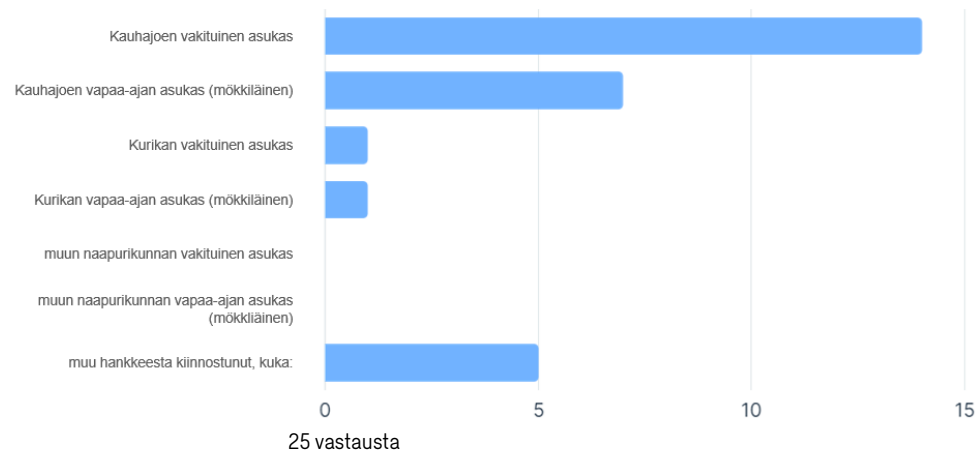
Taustatiedot

- Vastaajista 68 % oli miehiä ja 24 % naisia. Kaksi vastaajaa ei halunnut kertoa sukupuoltaan.
- Vastaajissa oli eniten 45–65-vuotiaita (56 %) ja 25–44-vuotiaita (28 %). Kaksi vastaajaa oli yli 65-vuotiaita ja kaksi alle 24-vuotiaita.
- Valtaosa vastaajista oli Kauhajoen vakituksia asukkaita (56 %). Kauhajoen vapaa-ajan asukkaita oli 28 %. Kaksi vastaajaa oli naapurikunnasta Kurikasta.
- Joukossa oli lisäksi viisi muuta hankkeesta kiinnostunutta, jotka olivat muualla asuvia maan- tai metsänomistajia.

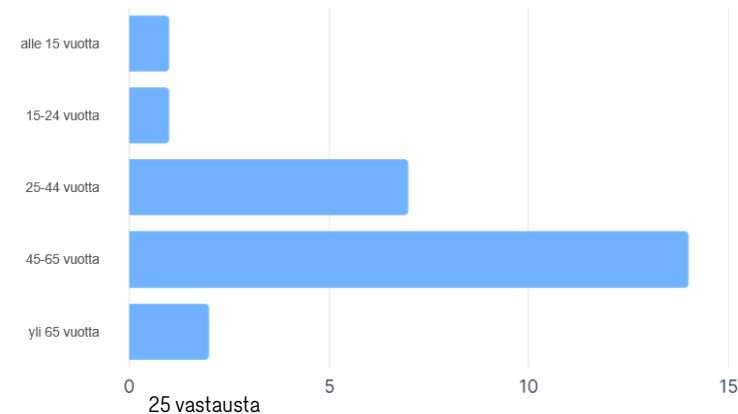
Sukupuolesi



Oletko



Ikäsi



Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he kuulleet Pallonevan tuulivoimahankkeesta ennen kyselyä. Suurin osa vastaajista oli kuullut (60 %). Hankealueen maanomistajien keskuudessa hankkeesta oli kuullut hieman useampi, yhteensä 75 %.
- Mikäli vastaaja oli kuullut hankkeesta aikaisemmin, heitä pyydettiin kertomaan mistä he ovat kuulleet hankkeesta. Yleisimmin hankkeesta oli kuultu toisen kyselyn yhteydessä, mediasta tai tutuilta.

Oletko kuullut Pallonevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeesta ennen tätä kyselyä?

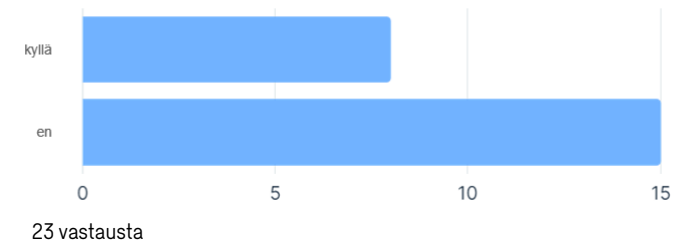


25 vastausta

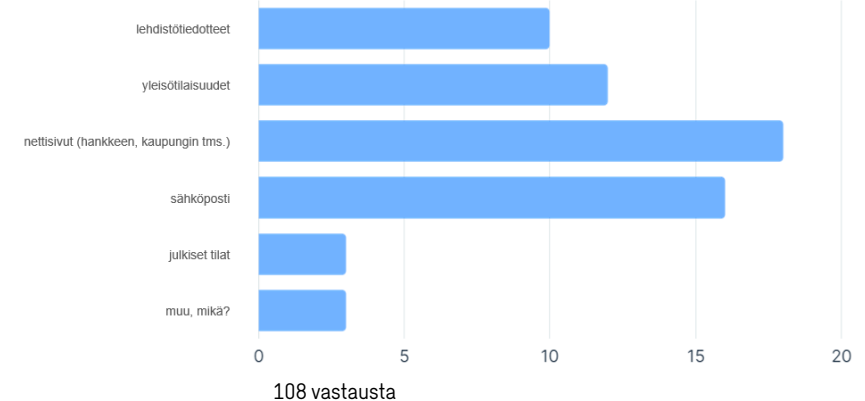
Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin myös ovatko he saaneet riittävästi tietoa tuulivoimahankkeesta. Vain kolmasosa (35 %) vastaajista katsoi saaneensa riittävästi tietoa.
- Kaksi kolmasosaa (65 %) katsoo, että tietoa ei ole saatu riittävästi. Vastaajilta kysyttiin mistä he kaipaavat lisää tietoa. Vastauksissa nousi esiin seuraavia aiheita:
 - Ympäristövaikutusten arvioinnin tuloksista
 - Hankkeen kustannuksista, hyödyistä ja tarpeesta
 - Kattavaa ja tarkkaa perustiedotusta hankkeesta mm. voimaloiden sijoitteluista
 - Saatavista korvauksista
 - Toiminnan jälkeisistä vaikutuksista ja purkamisvastuusta
 - Haitallisista luontovaikutuksista
- Vastaajien mukaan tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta ovat verkkosivut, sähköposti, yleisötilaisuudet ja lehdistötiedotteet.

Oletko saanut riittävästi tietoa tuuli- ja aurinkovoimahankkeesta?



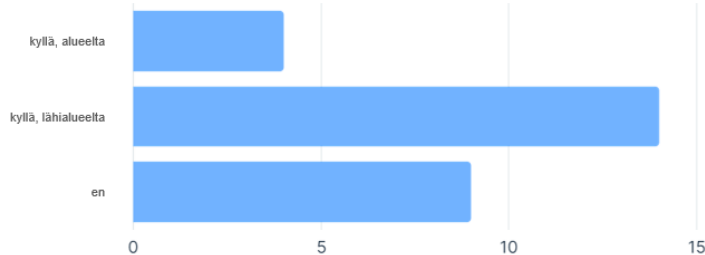
Mitkä ovat mielestänne tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta? (voit valita useamman)



Taustatiedot

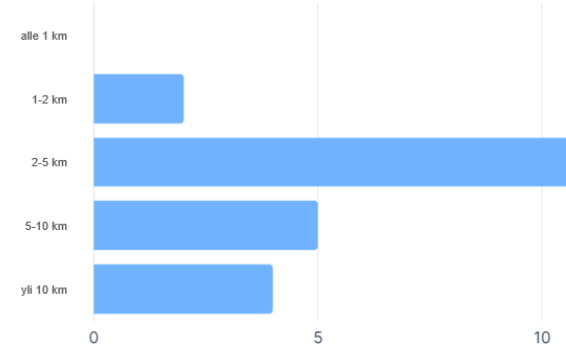
- Yli puolet vastaajista (59 %) arvioi asuvansa alle 5 km hankealueesta ja suurin osa (82 %) alle 10 km päässä. Vastaajista 9 % arvioi asuvansa alle 2 km päässä hankealueesta, kun taas 18 % arvioi asuvansa jopa yli 10 km etäisyydellä hankealueesta.
- Valtaosa vastaajista (74 %) arvioi asuvansa näkö- tai kuuloetäisyydellä voimaloista.
- Vastaajista 17 % omistaa maata hanke-alueelta ja 61 % sen lähialueelta.

Omistatko maata suunnitellulta tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alueelta tai sen läheisyydestä? (voit valita useamman)



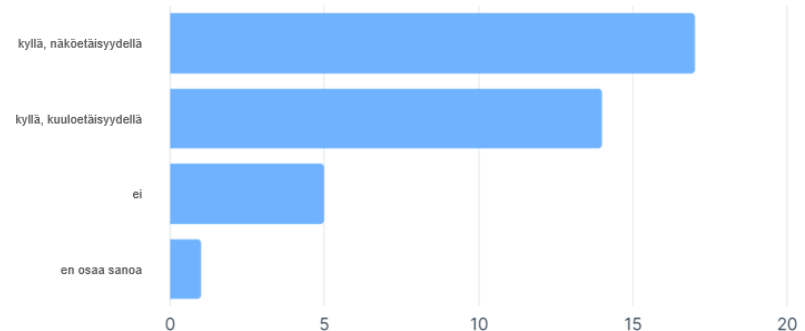
23 vastausta

Kuinka kaukana arvioit asuntosi tai vapaa-ajanasuntosi sijaitsevan suunnitellusta tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alueesta (linnuntietä)?



22 vastausta

Sijaitseeko suunniteltu tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alue arviot mukaan näkö- tai kuuloetäisyydellä vakituiselta tai vapaa-ajanasunnoltasi? (voit valita useamman)

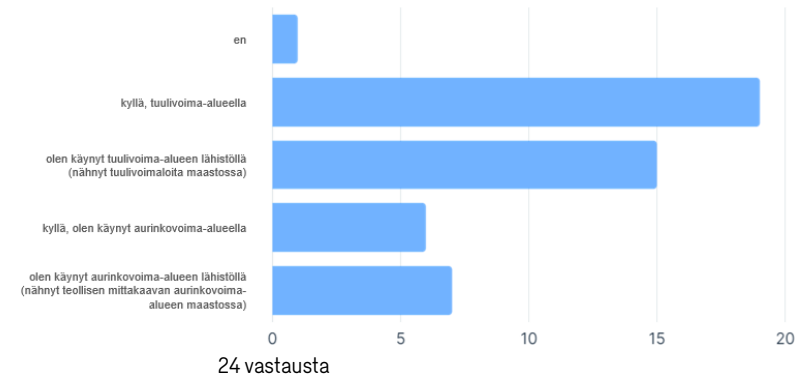


23 vastausta

Taustatiedot

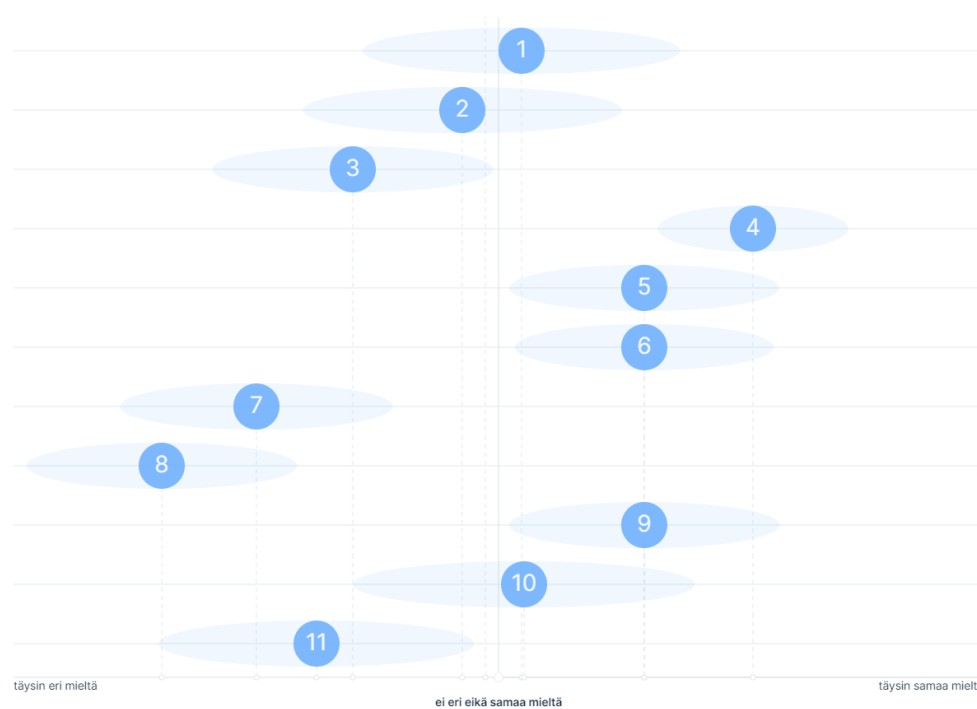
- Vastaajia pyydettiin kertomaan kokemuksia tuuli- ja aurinkovoimasta kysymyksellä, ovatko he käyneet jollain toiminnassa olevalla tuuli- tai aurinkovoimala-alueella ja jos, niin missä (Suomessa tai ulkomailla)
 - Valtaosa vastaajista (92 %) on nähnyt tuulivoimaloita aikaisemmin tai käynyt tuulivoima-alueella.
 - Vastaajat ovat käyneet erityisesti Kauhajoen ja lähikuntien muilla tuulivoima-alueilla. Useimmin mainittiin Kauhajoen Suolakangas, Mustaisneva, Rustari sekä Kurikan Ponsivuori.
 - Aurinkovoimala-alueella tai alueen lähistöllä on käynyt vain 38 % vastaajista.
- Tuuli- ja aurinkovoima-alueisiin tutustuneilta pyydettiin lisäksi ajatuksia, joita käynti herätti. Kommenteissa on keskitytty pääasiassa kokemuksiin tuulivoima-alueista:
 - 10 vastaajaa koki tuulivoimaloiden vaikuttavan voimakkaasti maisemaan muuttavan tai pilaavan sitä.
 - 11 vastaajaa kommentoi myös tuulivoimaloiden melua ja ääntä.
 - 9 vastaajan mielestä tuulivoimaloiden vaikutukset luonnonympäristöön ja elämistöön tuntuivat suurilta ja selvän kielteisiltä. Metsäkato nousi esille useassa vastauksessa.
 - Kaksi vastaajaa totesi, että voimalat olisi parempi keskittää tietyille alueille eikä sijoittaa pieniä alueita ympäriinsä.
 - Muissa vastauksissa nousi esiin mm. huoli alueiden jälkihoidosta.

Oletko käynyt jollakin olemassa olevalla tuuli- tai aurinkovoima-alueella (Suomessa tai ulkomailla)? (voit valita useamman)



Taustatiedot

- Noin puolet vastaajista piti ilmastonmuutosta vakavana ongelmana (48 %) ja noin kolmasosa kotimaista uusiutuvan energian tuotantoa tärkeänä (30 %).
- Vastaajista 71 % katsoi olevansa hyvin perehtyneitä tuulivoiman ja 60 % aurinkovoiman hyötyihin ja haittoihin.
- Vain 20 % arvioi tuulivoiman olevan ympäristöystävällinen tapa tuottaa energiaa. Aurinkovoiman ympäristöystävällisyyteen uskoi 45 % vastaajista.
- Vastaajista 11 % toivoo lisää tuulivoimaloita Suomeen ja Kauhajoelle. Aurinkovoimaloita toivoo Suomeen 55 % ja Kauhajoelle 42 % vastaajista.
- Suurin osa vastaajista (65 %) epäilee Pallonevan hankkeen mahdollisuuksia toteutua onnistuneesti ja vastuullisesti.



1. Ilmastonmuutos on vakava ongelma
2. Uusiutuvan energian (mm. tuulivoima, aurinkovoima) tuotanto on tärkeää Suomessa.
3. Tuulivoima on ympäristöystävällinen tapa tuottaa energiaa.
4. Olen perehtynyt tuulivoiman hyötyihin ja haittoihin.
5. Aurinkovoima on ympäristöystävällinen tapa tuottaa energiaa.
6. Olen perehtynyt aurinkovoiman hyötyihin ja haittoihin.
7. Toivon Suomeen lisää tuulivoimaloihin.
8. Toivon Kauhajoelle lisää tuulivoimaloita.
9. Toivon Suomeen lisää aurinkovoimaloita.
10. Toivon Kauhajoelle lisää aurinkovoimaloita.
11. Pallonevan tuuli- ja aurinkovoimahanke voidaan toteuttaa onnistuneesti ja vastuullisesti.

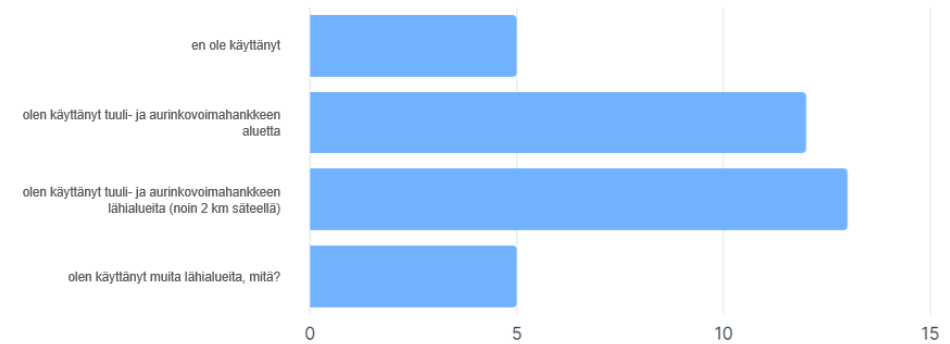
Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, onko väitteen kanssa eri mieltä (1), vai samaa mieltä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa.

Suunnittelualue

- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he käyttäneet hankealuetta tai sen lähialueita virkistykseen tai muuhun vastaavaan. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman.
- 70 % vastaajista on käyttänyt hankealuetta tai 2 km päässä siitä olevia alueita virkistykseen ja yli puolet (52 %) on käyttänyt nimenomaisesti hankealuetta virkistykseen.
- 22 % vastaajista ei ole käyttänyt hankealuetta, sen lähiympäristöä tai muita lähialueita virkistykseen.
- Muiden lähialueiden osalta mainittiin mm. Ikkeläjärvi ympäristöineen.

Oletko käyttänyt suunnitellun tuuli- ja aurinkovoimahankkeen aluetta tai lähialueita virkistykseen tms.?

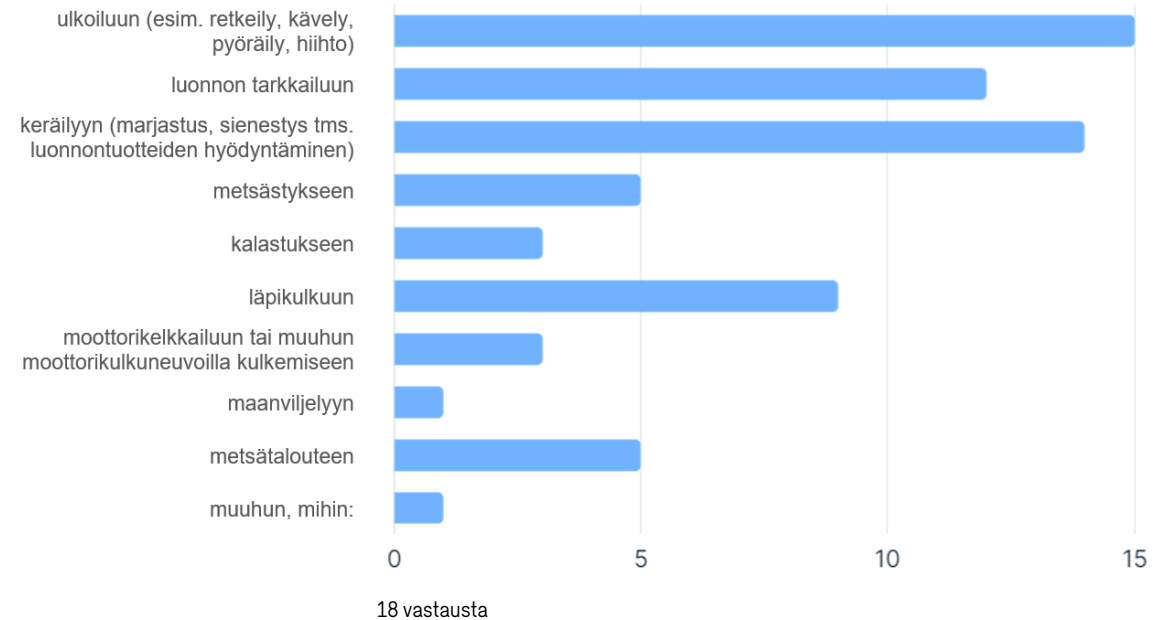


23 vastausta

Suunnittelualue

- Niiltä vastaajilta, jotka kertovat käyttäneensä hankealuetta tai sen lähialueita virkistykseen, kysyttiin millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt alueita. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman.
- Vastaajat harrastivat alueelle eniten ulkoilua (83 %), luonnonantimien keräilyä (78 %) ja luonnon tarkkailua (67 %).
- Aluetta käytettiin myös läpikulkuun (50 %), metsästykseseen (28 %) ja metsätalouteen (28 %).
- Lisäksi aluetta käytettiin vähäisessä määrin myös moottorikelkkailuun (17 %), kalastukseen (17 %) ja maanviljelyyn (6 %).
- Vaihtoehdon ”muuhun, mihin:” on valinnut yksi vastaaja, joka kertoo käyttävänsä alueita mökkeilyyn.

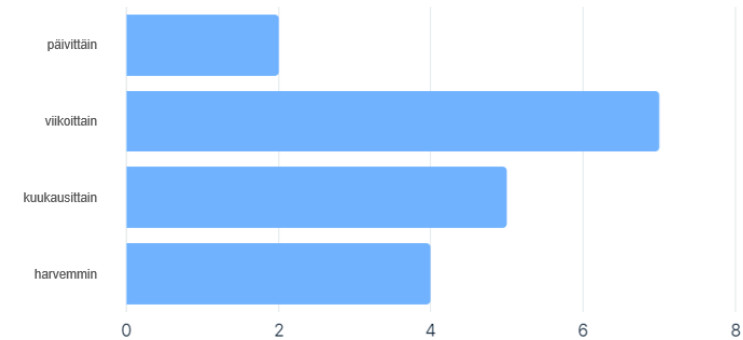
Millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt alueita? (voit valita useamman)



Suunnittelualue

- Vastaajilta kysyttiin myös arviota, kuinka usein he liikkuvat alueella.
- Vastaajista 11 % kertoo liikkuvansa alueella päivittäin, 39 % viikoittain ja 28 % kuukausittain.
- Harvemmin kuin kuukausittain alueella liikkui noin viidennes, 22 % vastaajista.

Kuinka usein liikut suunnitellulla tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alueella tai sen välittömässä läheisyydessä?

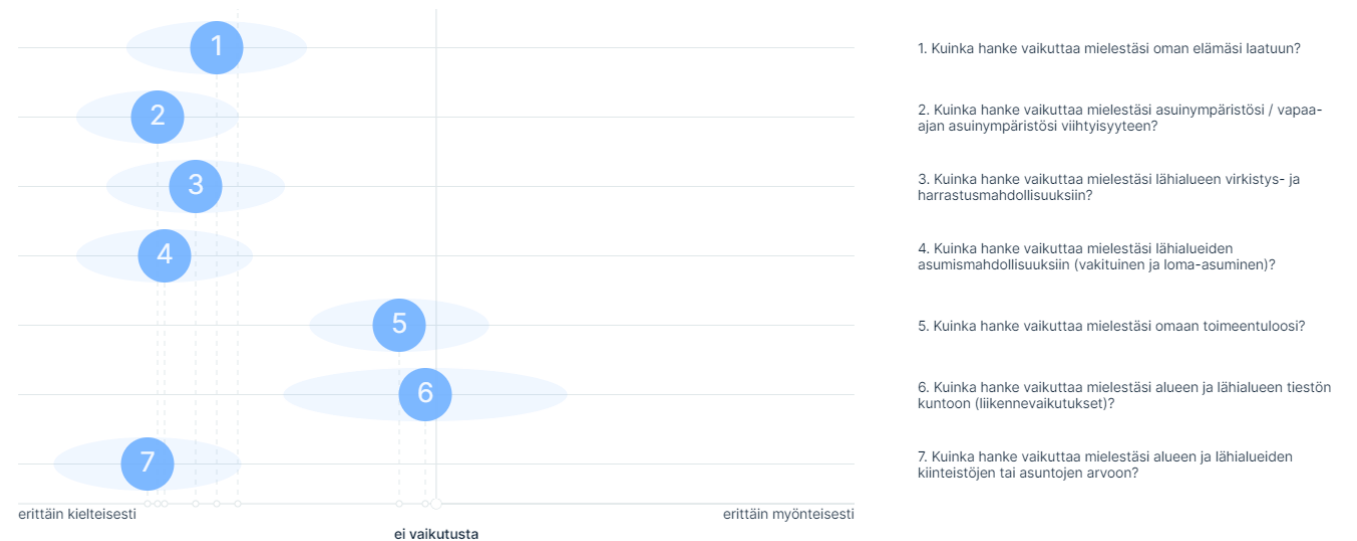


18 vastausta

Vaikutusten arviointi

- Vastaajat arvioivat hankkeen vaikutukset pääsääntöisesti negatiivisiksi. Erittäin tai melko kielteiseksi arvioitiin vaikutukset kiinteistöjen ja asuntojen arvoon (90 %), asumismahdollisuuksiin (85 %), asuinympäristön viihtyisyyteen (81 %), virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin (80 %) ja elämän laatuun (75 %).
- Suurin osa (59 %) ei uskonut hankkeella oleva olevan vaikutuksia omaan toimeentuloon. Mahdolliset vaikutukset jakaantuivat varsin tasan kielteisten (24 %) ja myönteisten (18 %) arvioiden välille.
- Tiestöä koskevissa arvioissa näkyi selvää hajontaa: Vastaajista 32 % odottaa vaikutusten tiestöön olevan myönteisiä, ja 42 % arvioi vaikutukset kielteisiksi.
- Hankealueen maanomistajat arvioivat vaikutukset jonkin verran muita vastaajia positiivisemmiksi.

Prosenttilukujen osalta kielteisiksi on laskettu ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 1 (erittäin kielteisesti) tai 2 (kielteisesti) ja myönteisiksi ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 4 (myönteisesti) tai 5 (erittäin myönteisesti).



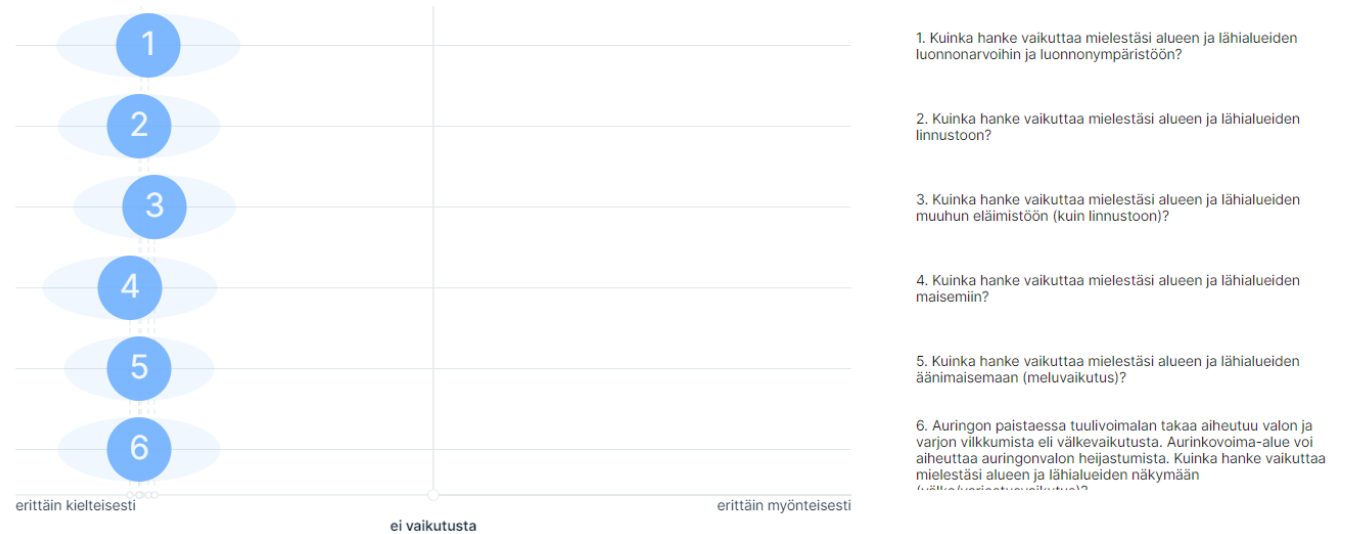
Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, pitääkö hankkeen vaikutuksia kielteinä (1) vai myönteisinä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa.

Ympäristövaikutukset

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan myös hankkeen ympäristövaikutuksia. Vaikutukset nähtiin kauttaaltaan hyvin kielteisinä, eikä vastaajien joukossa ollut merkittävää hajontaa.
- Negatiivisimmiksi arvioitiin hankkeen vaikutukset alueen visuaalisiin maisemiin (86 %) ja äänimaisemaan (86 %).
- Myös hankkeen vaikutukset luonnonarvoihin (82 %), linnustoon (82 %), näkymään (välke ja varjostus) (82 %) sekä muuhun eläimistöön (81 %) koettiin varsin kielteisinä.

Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 (erittäin kielteinen) tai 2 (melko kielteinen).



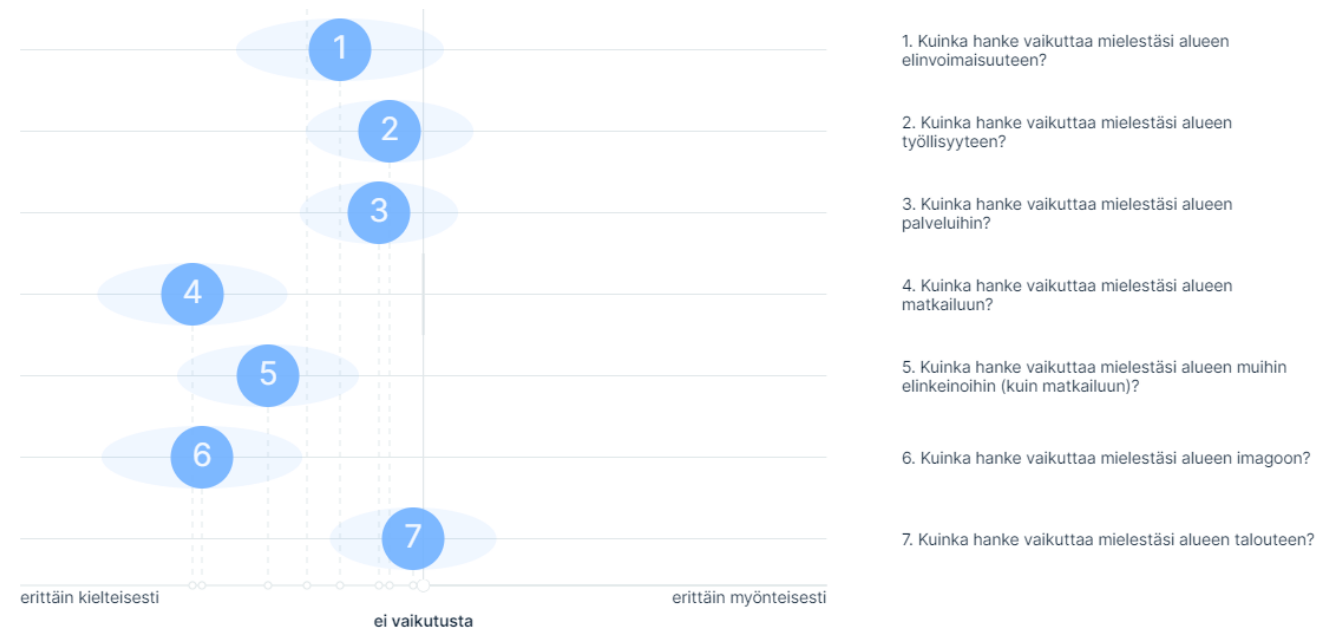
Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, pitääkö hankkeen vaikutuksia kielteinä (1) vai myönteisinä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa.

Työllisyys- ja taloudelliset vaikutukset

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen työllistäviä ja taloudellisia vaikutuksia. Vastauksissa oli selvää hajontaa.
- Kielteisimmiksi arvioitiin hankkeen vaikutukset alueen imagoon (75 % kielteisiä, 10 % myönteisiä), matkailuun (71 % kielteisiä, 5 % myönteisiä) ja muihin elinkeinoihin (55 % kielteisiä, 5 % myönteisiä)
- Hankkeella ei uskottu olevan merkittävästi vaikutuksia alueen palveluihin (67 % neutraaleja), talouteen (63 % neutraaleja), työllisyyteen (61 % neutraaleja) ja elinvoimaan (47 % neutraaleja).
- Vaikutukset työllisyyteen (17 % myönteisiä) ja talouteen (16 % myönteisiä) arvioitiin myönteisimmiksi.
- Maanomistajien vastaukset olivat jonkin verran keskivertoa myönteisempiä.

Prosenttilukujen osalta kielteisiksi on laskettu ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 1 (erittäin kielteisesti) tai 2 (kielteisesti) ja myönteisiksi ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 4 (myönteisesti) tai 5 (erittäin myönteisesti). Neutraaleiksi on katsottu ne, jotka ovat valinneet arvosanan 3 (ei vaikutusta).



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, pitääkö hankkeen vaikutuksia kielteisinä (1) vai myönteisinä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskijajontaa.

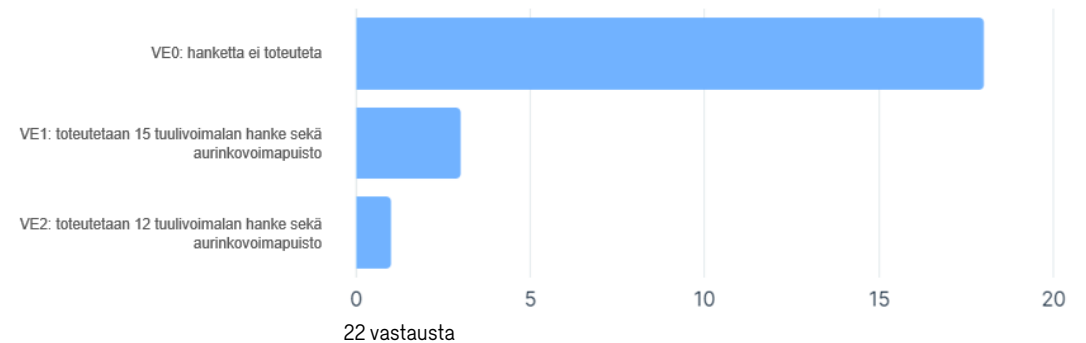
Muita vaikutuksia

- Vastaajia pyydettiin kirjaamaan mahdollisia muita vaikutuksia, joita he arvelevat tuulivoimapuistolla olevan ja joita tulisi arvioida. Vastauksia jätettiin yhteensä seitsemän kappaletta.
- Suuressa osassa kommentteja toistettiin jo aikaisemmin kyselyssä tarkasteltuja vaikutuksia, kuten melu ja välke, luonto- ja linnustovaikutukset sekä asukkaille ja maanomistajille koituvat haitat. Linnustovaikutusten osalta nostettiin esille Ikkeläjärvi ja Matolampi tärkeinä lintualueina.

YVA-vaihtoehdot

- Vastaajia pyydettiin vielä kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista vaihtoehdoista he kannattavat.
- Suurin osa vastaajista 82 % pitää kannatettavimpana vaihtoehtoa 0 (hanketta ei toteuteta). 50 % maanomistajista kannattaa vaihtoehtoa 0.
- Loput vastaajista kannattivat hankkeen toteuttamista. Hankkeen toteuttavista vaihtoehdoista VE1:tä kannatti 14 % ja VE2:ta 5 % vastaajista.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tutkitaan kolmea vaihtoehtoa. Mitä vaihtoehtoa kannatat?



Kommentit vaihtoehtoihin

- Vastajaat pystyivät myös vapaasti kommentoimaan vaihtoehtoja. Kommentteja jätettiin 11 kappaletta.
- Kuudessa vastauksessa toivottiin vaihtoehtoa, jossa toteutettaisiin vain aurinkovoimaloiden osuus hankkeesta.
- Avoimissa kommentteissa nostettiin lisäksi esiin seuraavia näkökulmia:
 - Voimaloita toivottiin rakennettavan sähkönkulutuksen lähelle
 - Alue on metsäinen ja voimaloiden katsotaan sopivan paremmin valmiiksi avoimille alueille kuten soille.
 - Voimalat ovat liian lähellä asutusta ja niitä on alueella jo tarpeeksi.

Kommentit vaihtoehtoihin

- Hanketta vastustavat saivat perustella, miksi eivät katsoneet Pallonevan alueen soveltuvan tuuli- tai aurinkovoimalle. Vastauksia jätettiin 12 kappaletta.
- Esiin nousi seuraavia näkemyksiä (suurimmassa osassa vastauksia nostettiin esiin useita syitä):
 - Hankkeella on liian suuret vaikutukset luonnonympäristöön ja eläimistöön. (4 mainintaa)
 - Kauhajoella on jo tarpeeksi tuulivoimaloita, eikä toivota enää enempää. (3 mainintaa)
 - Tuulivoimalat vievät paljon metsäpinta-alaa ja aiheuttavat metsäkatoa. (3 mainintaa)
 - Tuulivoimalat haittaavat virkistyskäyttöä. (2 mainintaa)
 - Tuulivoimalat tulevat liian lähelle asutusta. (1 maininta)
 - Tuulivoimalat vaikuttavat haitallisesti maisemaan ja näkymiin. (1 mainintaa)

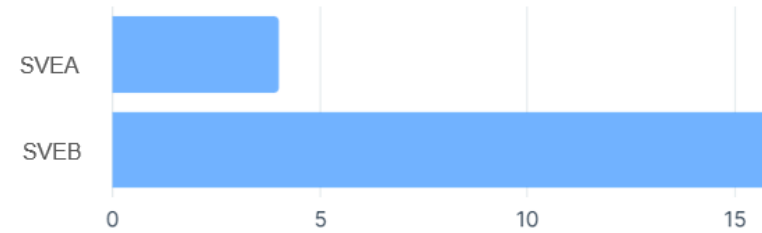
Mitkä energiantuotantomuodot näet kannatettavana?

- Niiltä vastaajilta, jotka kannattivat vaihtoehtoa 0 eli vaihtoehtoa, että hanketta ei toteuteta, kysyttiin myös, mitä energianmuotoja he kannattavat. Avoimia vastauksia jätettiin yhteensä 12 kappaletta. Muun muassa seuraavia vastauksia jätettiin:
 - Ydinvoima (8 mainintaa)
 - Turve (3 mainintaa)
 - Puu (3 mainintaa)
 - Aurinkovoima (2 mainintaa)
 - Vesivoima (2 mainintaa)
 - Aaltovoima (1 maininta)

Sähkönsiirto

- Vastaajia pyydettiin vielä kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista sähkönsiirtoreitin vaihtoehtoista he kannattavat.
- Suurin osa vastaajista (80 %) kannatti SVEB, jossa hankealueelta rakennetaan maakaapeli hankealueelta liironnevan pohjoispuolelle.
- 20 % kannatti vaihtoehtoa SVEA, jossa rakennetaan uusi voimajohto 110 tai 400 kV ilmajohtolla länteen kohti Fingridin 400 kV voimajohtoa.

Pallonevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen sähkönsiirto tapahtuu joko maakaapeleita tai ilmajohtoa pitkin. Mikäli hanke toteutetaan, kumpaa seuraavista vaihtoehtoista kannatat?



20 vastausta

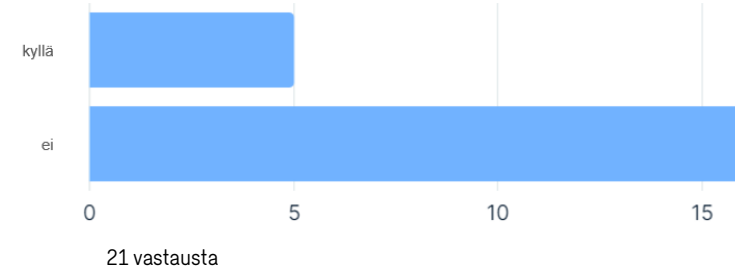
Sähkönsiirto

- Vastaajat pystyivät vapaasti kommentoimaan tuulivoima-alueen sähköverkkoon liittymistä ja sähkönsiirtoa.
- Avoimia kommentteja jätettiin 7 kappaletta. Esille nousi seuraavia asioita:
 - Maakaapeli on ainoa hyväksyttävä ja maisemavaikutukset ovat pienemmät kuin ilmajohdolla.
 - Voimalinjat pirstovat metsää liikaa.
 - Toivottiin mahdollisimmat vähäisiä haittoja alueen maanomistajille.
 - Ei toivottu uutta johtoa nykyisen Fingridin johdon rinnalle.

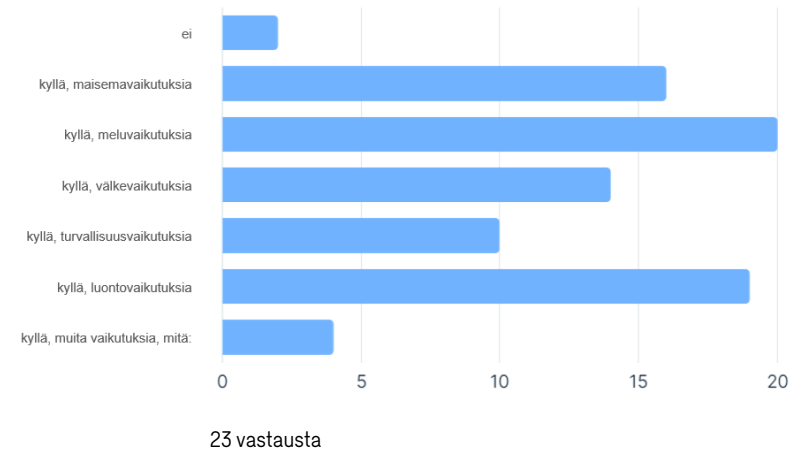
Yhteisvaikutukset

- Kauhajoen ympäristössä on jo rakennettu ja vireillä useita tuulivoimahankkeita. Vastaajilta kysyttiin, tulisiko Pallonevan hanke toteuttaa osana tuulivoima-alueiden kokonaisuutta. 24 % vastaajista kannatti toteuttamista.
- Vastaajia pyydettiin arvioimaan, aiheutuuko hankkeesta yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa. Yleisimmin arvioitiin olevan meluvaikutuksia (87 %), luontovaikutuksia (83 %), maisemavaikutuksia (70 %) ja välkevaikutuksia (61 %).
- Muina mahdollisina vaikutuksina mainittiin vaikutukset mm. internet-yhteyksiin ja antenneihin.

Tulisiko Pallonevan hanke toteuttaa osana tuulivoima-alueiden kokonaisuutta?



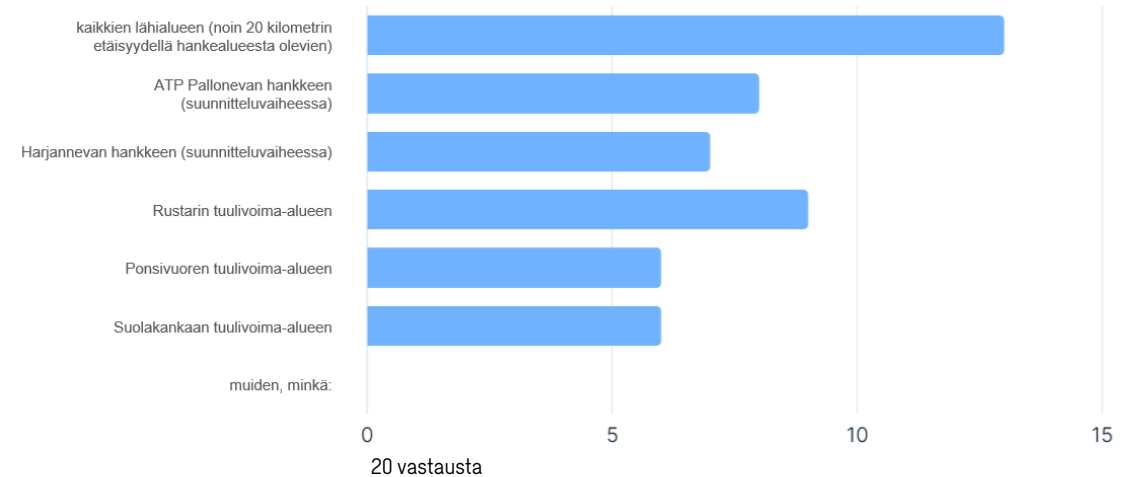
Odotatko, että Pallonevan hankkeesta aiheutuu yhteisvaikutuksia muiden tuulivoima-alueiden ja hankkeiden kanssa? (voit valita useamman)



Yhteisvaikutukset

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan, minkä hankkeiden kanssa yhteisvaikutuksia aiheutuu.
- 65 % vastaajista arvioi, että yhteisvaikutuksia on kaikkien lähialueen (noin 20 kilometrin etäisyydellä hankealueesta olevien) hankkeiden kanssa.
- Yksittäisistä hankkeista vaikutuksia arvioitiin olevan erityisesti Rustarin (45 %), ATP Pallonevan (40 %) ja Harjannevan (35 %) hankkeiden kanssa.
- Vastaajat pystyivät kertomaan lisätietoja arvioimistaan yhteisvaikutuksista. Esille nousi mm. seuraavaa:
 - Kun voimaloita on joka puolella, pienet vähäpätöisetkin asiat voivat muodostua isoiksi (mm. melu ja erisuunnista eri vuorokaudenaikoihin tuleva välke)
 - Paikallisille asukkaille, luonnonympäristölle ja linnustolle haittavaikutukset ovat suuret.
 - Ikkeläjärvi saarretaan useasta suunnasta tuulivoimalla.

Mikäli vastasit kyllä, vaikutuksia aiheutuu, minkä hankkeiden:



Muu palaute

- Vastaajat saivat lopuksi antaa avointa palautetta hankkeeseen liittyen. Kommentteja jätettiin 9 kappaletta.
- Palautteessa nousi esille seuraavaa:
 - Hankkeesta on tiedotettu varsin huonosti.
 - Asukaskyselyn tulokset tulee julkaista avoimesti eikä vain valikoiden.
 - Osa kysymyksistä koettiin johdattelevina.
 - Alueelle ei toivota lisää tuulivoimaa.
 - Tuulivoimalat tulisi keskittää tietyille alueille eikä pieniä hankkeita ympäriinsä.
 - Aurinkovoima nähdään sopivan alueelle tuulivoimaa paremmin.